



## ДОКЛАД

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-ЗОП-45/16.07.2020 год. на кмета на Община Харманли , за разглеждане на получени оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улици на територията на град Харманли ", Община Харманли, Област Хасково“ по две обособени позиции“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:** „Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улица „Кольо Фичето“ от о.т.124Г до о.т.124Б, град Харманли“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:** „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за следните подобекти:  
подобект: „Рехабилитация и реконструкция с изграждане на канализация на улица от о.т.224А до о.т.224Д, град Харманли (зад Динковия магазин)“;  
подобект: „Рехабилитация и реконструкция с подмяна на водопровод на улица „Христо Ботев“ в участъка от улица „Балкан“ до улица „Д-р К.Стоилов“ в град Харманли.“,

открита с Решение № РД-ЗОП-30/12.06.2020г. на кмета на Община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2020-0014

На 24.11.2020г. комисията, назначена със Заповед № РД-ЗОП-45/ 16.07.2020 год. на кмета на Община Харманли в състав:

**Председател:** Яница Георгиева, на длъжност Юриисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли

**и членове:**

**1.Златомира Делчева,** на длъжност: юриисконсулт в отдел „ППиОП“ при Община Харманли;

**2.Бистра Колева,** на длъжност: счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли;

**3. инж. Пламен Ангелов,** на длъжност: младши експерт в отдел „ТУиСЕ“ при Община Харманли;

**4. Тони Тонев,** на длъжност: младши експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли.



изготви настоящия доклад за извършената от нея работа по гореописаната процедура, проведена по реда на ЗОП.

Комисията заседаваше в периода от 16.07.2020г. до 23.11.2020г. и е изготвила следните протоколи от работата си:

**Протокол №1 от 15.10.2020г.**

На 16.07.2020 год. в 16:00 часа, в административната сграда на Община Харманли - Конферентна зала, находяща се в гр. Харманли, пл. "Възраждане" № 1, ет. 4, съгласно заповед № РД-ЗОП-45/ 16.07.2020 год. на кмета на Община Харманли, се проведе първо по ред заседание на комисията, в състав:

**Председател:** Яница Георгиева, на длъжност Юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли

**и членове:**

**1.Златомира Делчева,** на длъжност: юрисконсулт в отдел „ППиОП“ при Община Харманли;

**2.Бистра Колева,** на длъжност: счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли;

**3. инж. Пламен Ангелов,** на длъжност: младши експерт в отдел „ТУиСЕ“ при Община Харманли;

**4. Тони Тонев,** на длъжност: младши експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли.

**със задача:** разглеждане, оценка и класиране на подадените от участниците оферти за участие в открита процедура по ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улици на територията на град Харманли ", Община Харманли, Област Хасково“ по две обособени позиции“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:** „Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улица „Кольо Фичето“ от о.т.124Г до о.т.124Б, град Харманли“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:** „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за следните подобекти:

подобект: „Рехабилитация и реконструкция с изграждане на канализация на улица от





о.т.224А до о.т.224Д, град Харманли (зад Динковия магазин)“;

подобект: „Рехабилитация и реконструкция с подмяна на водопровод на улица „Христо Ботев“ в участъка от улица „Балкан“ до улица „Д-р К.Стоилов“ в град Харманли.“

На основание чл.48, ал.1 от ППЗОП, регистърът ведно с получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол, надлежно оформен от предаващото лице и председателя на комисията.

Комисията констатира, че до крайния срок за подаване на оферти - 17:00 часа на 15.07.2020г., в Информационния център към Община Харманли за участие в процедурата, са подадени 6 (шест) оферти. Председателят оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, както следва:

Плик с оферта, регистрирана под Вх.№	Име на участника	Дата и час на получаване	Съдържание на офертата /брой получени пликкове/
1. заведен в регистъра под вх. № ОП-46	Радев-06 ЕООД, гр.Хасково, подал оферта за обособена позиция № 2	07.07.2020г./11:15ч.	1 - един брой
2. заведен в регистъра под вх. № ОП-54	Пешев ЕООД, гр.Пловдив, подал оферта за обособена позиция № 1	15.07.2020г./09:31ч.	1 - един брой
3. заведен в регистъра под вх. № ОП-55	Пешев ЕООД, гр.Пловдив, подал оферта за обособена позиция № 2	15.07.2020г./09:45ч.	1 - един брой
4. заведен в регистъра под вх. № ОП-56	КиМ Консулт Инженеринг ЕООД, гр.Хасково, подал оферта за обособена позиция № 1	15.07.2020г./11:26ч.	1 - един брой
5. заведен в регистъра под вх. № ОП-57	КиМ Консулт Инженеринг ЕООД, гр.Хасково, подал оферта	15.07.2020г./11:29ч.	1 - един брой



	за обособена позиция № 2		
б. заведен в регистъра под вх. № ОП-58	Инвест - Консулт ЕООД, гр.Хасково, подал оферта за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2	15.07.2020г./14:55ч.	1 - един брой

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участника, както и представители на средствата за масово осведомяване.

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, които бяха представени на Възложителя след заседанието.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост. Върху опаковките участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на подадените оферти и проверка на съдържанието ѝ. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

**Участник № 1 „Радев-06“ ЕООД, гр. Хасково,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 2:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

**Участник № 2 „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 1:**





Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

**Участник № 3 „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив,  
подаде оферта за участие за обособена позиция № 2:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

**Участник № 4 „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково,  
подаде оферта за участие за обособена позиция № 1:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

**Участник № 5 „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково,  
подаде оферта за участие за обособена позиция № 2:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".



**Участник № 6 „Инвест - Консулт“ ЕООД, гр.Хасково,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

**След извършените действия по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.**

Комисията се събра на 14.10.2020г. и продължи работата си с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия като установи следното:

**Участник № 1 „Радев-06“ ЕООД, гр. Хасково,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 2:**

Комисията разглежда съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор и изискванията на Възложителя:

1. В Част III, раздел В. „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на въпроса „Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е:

- а) обявен в несъстоятелност, или
- б) предмет на производство по несъстоятелност или ликвидация, или
- в) споразумение с кредиторите, или
- г) всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните законови и подзаконови актове<sup>1</sup>, или
- д) неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или
- е) стопанската му дейност е прекратена?“





не е отбелязан нито един от двата възможни отговора - „да“, респ. – „не“. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че липсата на даден от Икономическия оператор отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

2. В Част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ участникът не е декларирал, че разполага със застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“. Съгласно изискванията на Възложителя в **Раздел IV, Част I, Критерии за подбор, Икономическо и финансово състояние за обособена позиция № 2 от Документацията за участие в процедурата:** „Участниците трябва да притежават валидна застрахователна полица „Професионална отговорност“ за консултант – съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ ( или еквивалентна застраховка или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството на държавата в която са установени), покриваща минималната застрахователна сума за вида строежи **III-та категория**, съгласно чл.5, ал.3, т. 3 и чл.5, ал.4, т.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.“

**Чл.5, ал.3 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството гласи:**

„Минималната застрахователна сума за консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти, е, както следва:

1. за строежи първа категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 ЗУТ - 300 000 лв.;
2. за строежи втора категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 ЗУТ - 200 000 лв.;
3. за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 ЗУТ - 100 000 лв.;
4. за строежи четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4 ЗУТ - 50 000 лв.;
5. за строежи пета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 5 ЗУТ - 35 000 лв.“

**Чл.5, ал.4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството гласи:**

„Минималната застрахователна сума за консултант, извършващ строителен надзор, е, както следва:

1. за строежи първа категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 ЗУТ - 300 000 лв.;
2. за строежи втора категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 ЗУТ - 200 000 лв.;
3. за строежи трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3 ЗУТ - 100 000 лв.;
4. за строежи четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4 ЗУТ - 50 000 лв.“

При подаване на офертата участникът декларира съответствието с изискването като попълва раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ в Част IV: „Критерии за



*подбор" от Единен европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) (Образец № 2), като посочи застрахователната сума на сключената застраховка „Професионална отговорност“, както и номер и валидност на същата, а за участник – чуждестранно лице, съгласно законодателството на държавата, в която е установен.*

3.В Част IV, раздел В. „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът не е посочил дали разполага с Експерт Инженер „ВиК“. Съгласно изискванията на Възложителя, заложи в **Раздел IV, Част I, Критерии за подбор, Технически и професионални способности за обособена позиция № 2 от Документацията за участие в процедурата:**

„Участникът трябва да разполага с персонал и ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката (чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП), както следва:

**а) Ръководител на екипа**

- Образование и квалификация: образователно-квалификационна степен „магистър“ или „бакалавър“ в професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“, или еквивалент, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за утвърждаване Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления.
- Професионален опит:
  - Минимум 5 (пет) години професионален опит по специалността;
  - да е взел участие в съответното експертно качество, за което е предложен, в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката.

**б) Инженер „ВиК“**

- Образование и квалификация: образователно-квалификационна степен „магистър“ или „бакалавър“ в професионално направление „Водоснабдяване и канализация“ или еквивалент.
- Професионален опит – да е взел участие в съответното експертно качество, за което е предложен, в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката

**в) Инженер геодезист**

- Образование и квалификация: образователно-квалификационна степен „магистър“ или „бакалавър“ в професионално направление „Геодезия“ или еквивалентна.
- Професионален опит – да е взел участие в съответното експертно качество, за което е предложен, в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката.



**г) Експерт част „Пътна”**

- Професионален опит – да е взел участие в съответното експертно качество, за което е предложен, в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката.

**д) Координатор по безопасност и здраве**

- Образование и квалификация: да отговаря на изискванията по чл.5,ал.2 от Наредба № 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.
- да притежава валидно удостоверение за извършване на дейност, съобразно изискванията на Наредба № 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи или еквивалент.
- Професионален опит – да е взел участие в съответното експертно качество, за което е предложен, в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката.

***ВАЖНО! По преценка участникът включва в списъка и допълнителни експерти освен минимално определените.***

*При подаване на офертата участникът декларира съответствието с изискването като попълва Част IV „Критерии за подбор”, Раздел В „Технически и професионални способности” от ЕЕДОП като представи информация за всяко едно от посочените по-горе лица, с посочване на образованието, квалификацията, професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции) и специфичен опит (участие в съответното експертно качество, за което е предложен, в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката).*

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

**Участник № 2 „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив,  
подал оферта за участие за обособена позиция № 1:**



Комисията разглежда съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор и изискванията на Възложителя:

1.В Част IV, раздел В. „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП липсва информация относно придобит професионален опит за експерт по част „Геодезия“. Съгласно изискванията на Възложителя, заложи в **Раздел IV, Част I, Критерии за подбор, Технически и професионални способности за обособена позиция № 1 от Документацията за участие в процедурата:** „При подаване на офертата участникът декларира съответствието с изискването като попълва Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП като представи информация за всяко едно от посочените по-горе лица, с посочване на образованието, квалификацията, професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции) и специфичен опит (участие в съответното експертно качество, за което е предложен, в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката).“

2.В Част IV, раздел В. „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП липсва информация относно придобит професионален опит за експерт по част „Координатор по безопасност и здраве“. Съгласно изискванията на Възложителя, заложи в **Раздел IV, Част I, Критерии за подбор, Технически и професионални способности за обособена позиция № 1 от Документацията за участие в процедурата:** „При подаване на офертата участникът декларира съответствието с изискването като попълва Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП като представи информация за всяко едно от посочените по-горе лица, с посочване на образованието, квалификацията, професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции) и специфичен опит (участие в съответното експертно качество, за което е предложен, в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката).“

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

**Участник № 3 „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив,  
подал оферта за участие за обособена позиция № 2:**

Комисията разглежда съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор и изискванията на Възложителя:





1.В Част IV, раздел В. „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП липсва информация относно придобит професионален опит за експерт по част „Геодезия“. Съгласно изискванията на Възложителя, заложи в **Раздел IV, Част I, Критерии за подбор, Технически и професионални способности за обособена позиция № 2 от Документацията за участие в процедурата:** „При подаване на офертата участникът декларира съответствието с изискването като попълва Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП като представи информация за всяко едно от посочените по-горе лица, с **посочване на образованието, квалификацията, професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции) и специфичен опит (участие в съответното експертно качество, за което е предложен, в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката).**“

2.В Част IV, раздел В. „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП липсва информация относно придобит професионален опит за експерт по част „Координатор по безопасност и здраве“. Съгласно изискванията на Възложителя, заложи в **Раздел IV, Част I, Критерии за подбор, Технически и професионални способности за обособена позиция № 2 от Документацията за участие в процедурата:** „При подаване на офертата участникът декларира съответствието с изискването като попълва Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП като представи информация за всяко едно от посочените по-горе лица, с **посочване на образованието, квалификацията, професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции) и специфичен опит (участие в съответното експертно качество, за което е предложен, в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката).**“

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

**Участник № 6 „Инвест - Консулт“ ЕООД, гр.Хасково,  
подал оферта за участие за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:**

Комисията разглежда съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор и изискванията на Възложителя:

1.В Част IV, раздел В. „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП не е видно дали експерт „Координатор по безопасност и здраве“ е взел участие в изпълнението на





дейности (един брой дейност) с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката **в съответното експертно качество, за което е предложен.** Съгласно изискванията на Възложителя, заложи в Раздел IV, Част I, Критерии за подбор, Технически и професионални способности за обособена позиция № 1 от Документацията за участие в процедурата: *„При подаване на офертата участникът декларира съответствието с изискването като попълва Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП като представи информация за всяко едно от посочените по-горе лица, с посочване на образованието, квалификацията, професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции) и специфичен опит (участие в съответното експертно качество, за което е предложен, в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката).*

2.В Част IV, раздел В. „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП не е видно дали експерт „Координатор по безопасност и здраве“ е взел участие в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката **в съответното експертно качество, за което е предложен.** Съгласно изискванията на Възложителя, заложи в Раздел IV, Част I, Критерии за подбор, Технически и професионални способности за обособена позиция № 2 от Документацията за участие в процедурата: *„При подаване на офертата участникът декларира съответствието с изискването като попълва Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП като представи информация за всяко едно от посочените по-горе лица, с посочване на образованието, квалификацията, професионален опит (месторабота, период, длъжност, основни функции) и специфичен опит (участие в съответното експертно качество, за което е предложен, в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката).*

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно:

### РЕШИ:

1. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, във вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията, относно непълноти,





несъответствие на информация и несъответствие с критериите за подбор. Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.

2. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, във вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол комисията указва на участниците „Радев-06“ ЕООД, гр. Хасково, „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив и „Инвест-Консулт“ ЕООД, гр. Хасково да представят документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

3. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП определяне срок за представянето на документите по предходните точки – 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

**Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улици на територията на град Харманли ", Община Харманли, Област Хасково“ по две обособени позиции“**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: „Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улица „Кольо Фичето“ от о.т.124Г до о.т.124Б, град Харманли“**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за следните подобекти:**

**подобект: „Рехабилитация и реконструкция с изграждане на канализация на улица от о.т.224А до о.т.224Д, град Харманли (зад Динковия магазин)“;**

**подобект: „Рехабилитация и реконструкция с подмяна на водопровод на улица „Христо Ботев“ в участъка от улица „Балкан“ до улица „Д-р К.Стоилов“ в град Харманли.“**

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1- 7 от ППЗОП .



Настоящият протокол се приключи на 15.10.2020 год. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

**Протокол № 2 от 23.10.2020г.**

След изтичане на срока по чл.54 ал.9 от ППЗОП, на 23.10.2020г. комисията се събра и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В процеса на работа на комисията установи следното:

**\*Участник „Радев 06“ ЕООД, гр. Хасково:**

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „Радев 06“ ЕООД, гр. Хасково. Комисията констатира, че участникът е получил Протокол № 1 , с който от участника се изискват допълнителни документи, на 15.10.2020г. по електронна поща. Участникът е представил изискваните от него допълнителни документи на 20.10.2020г., с вх.№ ОХ-06-733/20.10.2020г., в рамките на законоустановения срок от 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на протокола на комисията.

След разглеждането им се установи, че участникът удостоверява съответствието с минималните изисквания за допустимост, а констатираните от комисията в Протокол № 1 нередовности по документите са отстранени, предвид което комисията допуска участник „Радев 06“ ЕООД, гр. Хасково до следващ етап в процедурата, а именно разглеждате на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

**\*Участник „Пешев“ ЕООД гр. Пловдив:**

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „Пешев“ ЕООД гр. Пловдив. Комисията констатира, че участникът е получил Протокол № 1 , с който от участника се изискват допълнителни документи, на 15.10.2020г. по електронна поща. Участникът е представил изискваните от него допълнителни документи





на 21.10.2020г., с вх.№ ОХ-06-738/21.10.2020г., в рамките на законоустановения срок от 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на протокола на комисията.

След разглеждането им се установи, че участникът удостоверява съответствието с минималните изисквания за допустимост, а констатираните от комисията в Протокол № 1 нередовности по документите са отстранени, предвид което комисията допуска участник **„Пешев“ ЕООД гр. Пловдив** до следващ етап в процедурата, а именно разглеждате на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

**\*Участник „Инвест - Консулт“ ЕООД, гр. Хасково:**

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника **„Инвест - Консулт“ ЕООД, гр. Хасково**. Комисията констатира, че участникът е получил Протокол № 1, с който от участника се изискват допълнителни документи, на 15.10.2020г. по електронна поща. Участникът е представил изискваните от него допълнителни документи на 22.10.2020г., с вх.№ ОХ-06-741/22.10.2020г., в рамките на законоустановения срок от 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на протокола на комисията.

След разглеждането им се установи, че участникът удостоверява съответствието с минималните изисквания за допустимост, а констатираните от комисията в Протокол № 1 нередовности по документите са отстранени, предвид което комисията допуска участник **„Инвест-Консулт“ ЕООД, гр. Хасково** до следващ етап в процедурата, а именно разглеждате на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

След като разгледа допълнителните документи на участниците, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите им предложения за изпълнение на поръчката и установи следното:

**Участник № 1 „Радев-06“ ЕООД, гр. Хасково,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 2:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник **„Радев-06“ ЕООД, гр. Хасково** е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на



Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

**Участник № 2 „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 1:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

**Участник № 3 „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 2:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

**Участник № 4 „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 1:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник „К и М Консулт Инженеринг“ ЕООД гр.Хасково е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

**Участник № 5 „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 2:**





Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник „**К и М Консулт Инженеринг**“ ЕООД **гр.Хасково** е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

**Участник № 6 „Инвест - Консулт“ ЕООД, гр.  
Хасково,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник „**Инвест- Консулт**“ ЕООД, **гр. Хасково** е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

Въз основа на гореизложеното, комисията прецени, че може да пристъпи към следващ етап на процедурата и единодушно реши: Следващото публично заседание за отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени на допуснатите участници да се състои на 26.10.2020 година /понеделник/ от 16:00 часа.

Настоящият протокол се приключи на 23.10.2020 год. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

**Протокол № 3 от 23.11.2020г.**

На 26.10.2020 год. в 16:00 часа, в административната сграда на Община Харманли - Конферентна зала, находяща се в гр. Харманли, пл. "Възраждане" № 1, ет. 4, съгласно заповед № РД-ЗОП-45/ 16.07.2020 год. на кмета на Община Харманли, се проведе второ по ред заседание на комисията, в състав:

**Председател: Яница Георгиева**, на длъжност Юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли

**и членове:**

- 1.Златомира Делчева,** на длъжност: юрисконсулт в отдел „ППиОП“ при Община Харманли;
- 2.Бистра Колева,** на длъжност: счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли;
- 3. инж. Пламен Ангелов,** на длъжност: младши експерт в отдел „ТУиСЕ“ при Община Харманли;
- 4. Тони Тонев,** на длъжност: младши експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли.

На основание чл.57,ал.3 от ППЗОП, предварително бяха обявени датата, часът и мястото на отваряне на ценовите оферти, съдържащи се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участника, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на подаване на офертите. Председателят показва запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки допуснат участник и оповести конкретните им предложения, а именно:

**Участник „Радев-06“ ЕООД, гр. Хасково,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 2:**

**1. Участникът „Радев-06“ ЕООД, гр. Хасково** е подад оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **2 400 лв. /две хиляди и четиристотин лева/ без ДДС или 2 880 лв. /две хиляди осемстотин и осемдесет лева/ с ДДС, формирана както следва:**

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционния проект и комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите в размер на **700 лв. /седемстотин лева/ без ДДС и 840 лв. /осемстотин и четиридесет лева/ с ДДС.**

2. Цена за упражняване на строителен надзор, включително Окончателния доклад и Техническият паспорт в размер на **1 700 лв. / хиляда и седемстотин лева/ без ДДС и 2 040 лв. / две хиляди и четиридесет лева/ с ДДС.**

**Участник „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 1:**





**1.Участникът „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 950 лв. /деветстотин и петдесет лева / без ДДС или 1 140 лв. /хиляда сто и четиридесет лева/ с ДДС.**

**Участник „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив,  
подал оферта за участие за обособена позиция № 2:**

**1.Участникът „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 2 200 лв. /две хиляди и двеста лева / без ДДС или 2 640 лв. /две хиляди шестстотин и четиридесет лева/ с ДДС, формирана както следва:**

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционния проект и комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите в размер на 1 000 лв. /хиляда лева/ без ДДС и 1 200 лв. /хиляда и двеста лева/ с ДДС.

2. Цена за упражняване на строителен надзор, включително Окончателния доклад и Техническия паспорт в размер на 1 200 лв. / хиляда и двеста лева / без ДДС и 1 440 лв. / хиляда четиристотин и четиридесет лева/ с ДДС.

**Участник „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково,  
подал оферта за участие за обособена позиция № 1:**

**1.Участникът „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 750 лв. /седемстотин и петдесет лева / без ДДС или 900 лв. /деветстотин лева/ с ДДС.**

**Участник „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково,  
подал оферта за участие за обособена позиция № 2:**

**1.Участникът „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 950 лв. / хиляда деветстотин и петдесет лева / без ДДС или 2 340 лв. /две хиляди триста и четиридесет лева/ с ДДС, формирана както следва:**



1. Цена за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционния проект и комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите в размер на **600 лв. /шестстотин лева/ без ДДС и 720 лв. /седемстотин и двадесет лева/ с ДДС.**

2. Цена за упражняване на строителен надзор, включително Окончателния доклад и Техническият паспорт в размер на **1 350 лв. / хиляда триста и петдесет лева / без ДДС и 1 620 лв. / хиляда шестстотин и двадесет лева/ с ДДС.**

**Участник „Инвест - Консулт“ ЕООД, гр.Хасково,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 1:**

**1.Участникът „Инвест - Консулт“ ЕООД, гр.Хасково е подад оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 495 лв. /четиристотин деветдесет и пет лева / без ДДС или 594 лв. /петстотин деветдесет и четири лева/ с ДДС.**

**Участник „Инвест - Консулт“ ЕООД, гр.Хасково,  
подад оферта за участие за обособена позиция № 2:**

**1.Участникът „Инвест - Консулт“ ЕООД, гр.Хасково е подад оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 630 лв. / хиляда шестстотин и тридесет лева / без ДДС или 1 956 лв. /хиляда деветстотин петдесет и шест лева/ с ДДС, формирана както следва:**

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционния проект и комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите в размер на **490 лв. /четиристотин и деветдесет лева/ без ДДС и 588 лв. /петстотин осемдесет и осем лева/ с ДДС.**

2. Цена за упражняване на строителен надзор, включително Окончателния доклад и Техническият паспорт в размер на **1 140 лв. / хиляда четиристотин и четиридесет лева / без ДДС и 1 368 лв. / хиляда триста шестдесет и осем лева/ с ДДС.**

С това приключи публичната част от заседанието на комисията и същата продължи своята работа на закрито заседание. Комисията пристъпи към разглеждане на представените ценови предложения на допуснатите участници.





При прегледа на ценовите предложения комисията установи, че по отношение на допуснатите участници в налице пълно съответствие на предлаганите цени, посочени словом и изписани цифром. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници и установи, че същите са изготвени в съответствие с изисканите образци от документацията на поръчката и са подписани от представляващите дружествата лица. Комисията констатира, че предложените цени на участниците не надхвърлят общите и отделните стойности, определена като максимален размер на финансовия ресурс на Възложителя.

След горните действия, комисията направи проверка за наличието на основанията по чл.72,ал.1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че са налице две ценови предложения на участници, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. А именно:

- Участник „Инвест-Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, подал оферта за участие по обособена позиция № 1 - с 41.76 %
- Участник „Инвест-Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, подал оферта за участие по обособена позиция № 2 - с 25.34 %

Предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на ценовите предложения, в 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането. Писмото за представяне на писмена обосновка със следният изходящ номер ОХ-06-753/28.10.2020г. беше изпратено до посочения участник на 28.10.2020г. на посочения от него електронен адрес.

**С това приключи заседанието на комисията. На следващите си закрити заседания комисията продължи своята работа по разглеждане и оценка на допуснатите оферти.**

На 23.11.2020г., комисията в редовния си състав, назначена със Заповед № РД-ЗОП-45/16.07.2020 год. на Кмета на Община Харманли, се събра на закрито заседание и продължи работата си в изпълнение на възложените с горепосочената заповед задачи. Комисията продължи своята работа на основание чл.72, ал.3 от ЗОП по оценяване на представената обосновка за начина на формиране на предложеното от участника ценово предложение“, по отношение на неговата обективност, относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовават участниците, както и да извърши оценка и класиране на представените оферти за участие в открита процедура с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улици на територията на град Харманли ", Община Харманли, Област Хасково“ по две обособени позиции“



**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:** „Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улица „Кольо Фичето“ от о.т.124Г до о.т.124Б, град Харманли“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:** „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за следните подобекти:  
подобект: „Рехабилитация и реконструкция с изграждане на канализация на улица от о.т.224А до о.т.224Д, град Харманли (зад Динковия магазин)“;  
подобект: „Рехабилитация и реконструкция с подмяна на водопровод на улица „Христо Ботев“ в участъка от улица „Балкан“ до улица „Д-р К.Стоилов“ в град Харманли.“

Председателят на комисията напомни, че на основание чл.72, ал.1 от ЗОП с нарочно писмо е изискана подробна писмена обосновка от участник „Инвест-консулт“ ЕООД, гр. Хасково, подал оферта за участие за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, представил ценови предложения, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, както следва:

- Участник „Инвест-Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, подал оферта за участие по обособена позиция № 1 - с 41.76 %
- Участник „Инвест-Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, подал оферта за участие по обособена позиция № 2 - с 25.34 %

След изтичане на срока за представяне на обосновките, а именно пет дни, считано от получаване на искането за това, председателят на комисията пристъпи към разглеждането им. Комисията констатира, че участникът „Инвест-Консулт“ ЕООД, гр. Хасково не е представил подробна писмена обосновка в нормативно установения и указан от комисията срок от пет дни, считано от получаването на искането за обосновка. Искането за обосновка е изпратено на участника на 28.10.2020 г. на посочената от него електронна поща, за което е налице документ, удостоверяващ получаването на коментираното искане от участника.

В указания законен срок от пет дни, който изтича на 02.11.2020 г. в деловодството на възложителя не е постъпила писмена обосновка от участника „Инвест-Консулт“ ЕООД, гр. Хасково.

Предвид изложеното и на основание чл.107, т.3 предложение първо от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП комисията единодушно РЕШИ: Предлага участникът „Инвест-Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, ЕИК: 126647070, със





седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. "Македония" №39, представлявано от Катя Димова - управител; с оферта с вх. № ОП-58 от 15.07.2020 г., час на постъпване: 14:55 ч., подадена за участие по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улици на територията на град Харманли ", Община Харманли, Област Хасково“ по две обособени позиции“**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:** „Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улица „Кольо Фичето“ от о.т.124Г до о.т.124Б, град Харманли“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:** „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за следните подобекти:  
подобект: „Рехабилитация и реконструкция с изграждане на канализация на улица от о.т.224А до о.т.224Д, град Харманли (зад Динковия магазин)“;  
подобект: „Рехабилитация и реконструкция с подмяна на водопровод на улица „Христо Ботев“ в участъка от улица „Балкан“ до улица „Д-р К.Стоилов“ в град Харманли.“  
, поради непредставяне в срок на обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП, което съставлява самостоятелно основание за отстраняване от участие, съгласно разпоредбата на чл.107, т.3 от ЗОП.

В заключение комисията обобщава своето единодушно решение: Допуска до етапа оценка на ценовите предложения и класиране на офертите следните участници в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка:

1. участник „Радев-06“ ЕООД, гр. Хасково, подал оферта с вх.№ ОП-46/07.07.2020г. за участие за Обособена позиция №2
2. участник „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив, подал оферта с вх.№ ОП-54/15.07.2020г. за участие за Обособена позиция №1 и оферта с вх.№ ОП-55/15.07.2020г. за участие за Обособена позиция №2;
3. участник „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково, подал оферта с вх.№ ОП-56/15.07.2020г. за участие за Обособена позиция №1 и оферта с вх.№ ОП-57/15.07.2020г. за участие за Обособена позиция №2;

След което комисията пристъпи към оценяване на представените оферти, съобразно предварително обявеният критерий: "най-ниска цена". На първо място се класира офертата, която е с предложена най-ниска цена. Комисията класира участниците в низходящ ред,



съобразно степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

**За Обособена позиция № 1:**

**„Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улица „Кольо Фичето“ от о.т.124Г до о.т.124Б, град Харманли“**

1. На първо място се класира участник „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково с предложена цена за изпълнение на поръчката: **750.00 лв. /седемстотин и петдесет лева / без ДДС.**

2. На второ място се класира участник „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив с предложена цена за изпълнение на поръчката: **950.00 лв. /деветстотин и петдесет лева / без ДДС.**

**За Обособена позиция № 2:**

**„Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за следните подобекти:**

**подобект: „Рехабилитация и реконструкция с изграждане на канализация на улица от о.т.224А до о.т.224Д, град Харманли (зад Динковия магазин)“;**

**подобект: „Рехабилитация и реконструкция с подмяна на водопровод на улица „Христо Ботев“ в участъка от улица „Балкан“ до улица „Д-р К.Стоилов“ в град Харманли.“**

1. На първо място се класира участник „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково с предложена цена за изпълнение на поръчката: **1 950.00 лв. /хиляда деветстотин и петдесет лева / без ДДС, формирана както следва:**

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционния проект и комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите в размер на **600 лв. /шестстотин лева/ без ДДС и 720 лв. /седемстотин и двадесет лева/ с ДДС.**





2. Цена за упражняване на строителен надзор, включително Окончателния доклад и Техническият паспорт в размер на **1 350 лв. / хиляда триста и петдесет лева / без ДДС и 1 620 лв. / хиляда шестстотин и двадесет лева/ с ДДС.**

2. На второ място се класира участник „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив с предложена цена за изпълнение на поръчката: **2 200 лв. /две хиляди и двеста лева / без ДДС или 2 640 лв. /две хиляди шестстотин и четиридесет лева/ с ДДС, формирана както следва:**

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционния проект и комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите в размер на **1 000 лв. /хиляда лева/ без ДДС и 1 200 лв. /хиляда и двеста лева/ с ДДС.**

2. Цена за упражняване на строителен надзор, включително Окончателния доклад и Техническият паспорт в размер на **1 200 лв. / хиляда и двеста лева / без ДДС и 1 440 лв. / хиляда четиристотин и четиридесет лева/ с ДДС.**

3. На трето място се класира участник „Радев-06“ ЕООД, гр. Хасково с предложена цена за изпълнение на поръчката: **2 400 лв. /две хиляди и четиристотин лева/ без ДДС или 2 880 лв. /две хиляди осемстотин и осемдесет лева/ с ДДС, формирана както следва:**

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционния проект и комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите в размер на **700 лв. /седемстотин лева/ без ДДС и 840 лв. /осемстотин и четиридесет лева/ с ДДС.**

2. Цена за упражняване на строителен надзор, включително Окончателния доклад и Техническият паспорт в размер на **1 700 лв. / хиляда и седемстотин лева/ без ДДС и 2 040 лв. / две хиляди и четиридесет лева/ с ДДС.**

Настоящият протокол се приключи на 23.11.2020 год. в един екземпляр и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

С оглед извършеното класиране, комисията предлага на възложителя – Мария Иванова Киркова - Кмет на Община Харманли, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улици на територията на**



град Харманли ", Община Харманли, Област Хасково“ по две обособени позиции“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:** „Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улица „Кольо Фичето“ от о.т.124Г до о.т.124Б, град Харманли“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:** „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за следните подобекти:

подобект: „Рехабилитация и реконструкция с изграждане на канализация на улица от о.т.224А до о.т.224Д, град Харманли (зад Динковия магазин)“;

подобект: „Рехабилитация и реконструкция с подмяна на водопровод на улица „Христо Ботев“ в участъка от улица „Балкан“ до улица „Д-р К.Стоилов“ в град Харманли.“, открита с Решение № РД-ЗОП-30/12.06.2020г. на кмета на Община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2020-0014, класирания на първо място участник, а именно:

**За Обособена позиция №1:** „Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обект: "Рехабилитация и реконструкция на улица „Кольо Фичето“ от о.т.124Г до о.т.124Б, град Харманли“ – участник „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково.

**За Обособена позиция №2:** „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за следните подобекти:

подобект: „Рехабилитация и реконструкция с изграждане на канализация на улица от о.т.224А до о.т.224Д, град Харманли (зад Динковия магазин)“;

подобект: „Рехабилитация и реконструкция с подмяна на водопровод на улица „Христо Ботев“ в участъка от улица „Балкан“ до улица „Д-р К.Стоилов“ в град Харманли.“ – участник „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково.

Всички документи от провеждането на настоящата обществена поръчка в т.ч., но не изчерпателно Протокол №1, №2, №3, подадени оферти, заповед, декларации, протокол по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП, подписни декларации, документацията на възложителя за обявяване на обществената поръчка и др. се предават на възложителя с настоящият доклад.





Настоящият доклад е съставен на 24.11.2020год. и на основание чл.60 от ППЗОП с цялата документация по процедурата се предава на Възложителя, за утвърждаване.

Комисия в състав:

Председател:..... / Я.Георгиева /

Членове: 1..... / З. Делчева /

2..... / Б. Колева /

3..... / инж.П.Ангелов /

4..... / Т.Тонев /

В качеството си на Възложител на посочената обществена поръчка утвърждавам доклада от работата на комисията на 25.11.2020.....г.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**МАРИЯ КИРКОВА**  
/КМЕТ НА ОБЩИНА ХАРМАНЛИ/

